IESVS, MARIA, IOSEPH.

POR EL EXCELENTISSIMO SEÑOR ARZOBISPO DE ZARAGOZA.

Appendix, & manus vltima.

SIempre se creyò que la Cartuxa no tenia mas que dezir, sino que era impossible lo alegado en la contrafirma, ha quedado V.S. satisfecho al parecer.

Y luego recorrio a que auia de traer el señor Arçobispo igual titulo, y que alegaua el mismo, cosa contraria, pues constaua auia consentido, y a esto solo se ha reducido la duda de V.S. ha quedado satisfecha (al parecer) con que era el consentimiento condicional, y que esta condicion està negada: y que a mas de esso era menester acceptacion, que era el relato, y que se referia al tenor, y continencia de dichas Bulas, y que no se auia verificado, y menos acceptado.

Y quando nos parecia que estaua acabado este punto, nos dizen que apela de nueuo, a que era menester que alegara el valor del Arçobispado, y que en la tercera no cabia esta pension, de que dixe algo in *alleg.* 1. *fol.* 19.

A esta duda de la Cartuxa, V. S. parece que satisfaze por el señor Arçobispo, en la vltima duda que nos ha comunicado.

Pues lo mas que nos ha dicho, ha sido, que era menester *ius æquale firmanti*, no excessiuo, ni superior (que se puede pecar por carta de mas, como auemos oido otras vezes): el firmante no ha justificado su possession con el ca-

cabimiento,ni lo ha nombrado en toda su firma, como della consta; luego necessitar al contrafirmante a que lo alegara en contrario, era hazerlo de peor, y mas fuerte condicion, siendo inhibido, y citado, *Portoles verbo Firma, n.36. dixi in alleg.* 1. *fol.*20.

Hazese vn dilema, al parecer, inuencible. O llama titulo la Cartuxa para cobrar el que tenga cabida, y para no pagar que no le tenga, q̃ es su contrario (& omnimoda ratio contrariorum) ò no? si no los reputa por titulos, ni harà falta en la Cartuxa q̃ se omita, ni en el del señor Arçobispo que no se alegue; y estaràn entrambos sin titulo con sola possession iguales: si essos son los titulos contrarios, no poniendole en su firma la Cartuxa, no se podra dezir que ha faltado el señor Arçobispo en no alegar *ius æquale in contrarium.*

Si quiere distinguir, y hazer a sus Bulas solas el titulo, y al cabimiento, justificacion de possession, y luego la possession por si a solas, nam causa possessionis quid diuersum est à possessione ipsa, *l.*3.*§.ex pluribus, ff. de acqui. poss. Post. obs.*42.*n.*16. queda mas conuencida la Cartuxa, y inferior en la alegacion: Porque se ha dexado de probar, y alegar la justificacion, ò la causa de su possession afirmatiua, y no puede oponer, que el señor Arçobispo no alega causa justificatiua de su negatiua possessiõ, pues es, el llamado, y conuenido, y aquel pudo tomarle a su cargo, que es el que eligiò los rumbos a la inhibicion.

Y luego se queda con solo la apariencia del titulo cõdicional dependiente essencialmente de la verificacion, etiam contra consentientem, *Seraphinus decis.*1017. *& decis.*1222. *Rota decis.*547. *num.*3. *&* 4. *part.* 1. *recent.* que es lo que le dà el ser, *Lotter. lib.* 1. *quæst.*38. *n.*45. con prueua entera, *Beltramin. ad Ludouis. decis.* 245 *nu.* 11.

En que es superior el señor Arçobispo, pues con su Dignidad, y con negar que esta estè acceptada, y no cõstar dello, ni el cabimiento alegado, ni probado por la Cartuxa su possession negatiua, tiene mas buena cara a

vista

vista de la presumpcion del drecho, y obra como si la fortificara con el mejor priuilegio para esta misma contrafirma, por lo repetido tantas vezes de *Pertoles verb. Firma, n. 76. in fine.* Con otra vētaja, que el titulo de la Cartuxa, ò su causa de posseer, es solo la gracia verificada: y en el interim para el señor Arçobispo la causa de no pagar es la gracia Archiepiscopal, sin otra verificacion, n prueua, mas que la asistencia del drecho.

No obsta que la presumpcion de drecho se ha de alegar, ex *Sueltes cons. 10. in semicent. 2. num. 4.* que se vale del lugar de *Menoch. lib. 1. præsumpt. 48. lib. 1.* porque se declara el mismo *num. 53. vt locum non habeat recepta illa opinio, quando hæc iuris præsumptio colligi posset ex actis probatorijs, nam tunc non est necessaria alia allegatio.*

Y en la presumpcion siguiente 50. cō la autoridad de *Baldo ex l. vltima, ff. de eo quod met. causa*, dize q̄ quando se allega in facto, el fecho de que resulta esta presumpcion basta, ibi: *Cum dixit sufficere allegare factum ex quo præsumptio colligi potest, ea est huius sententiæ ratio, quod par est virtus taciti, & expressi, l. cum quid, vbi omnes si certum petat.*

Y en donde mejor resuelue, si el Iuez puede, ò solo deue suplir la presumpcion de drecho, omissa adhuc de alegar de la parte, es en la *quæstion 53. dict. lib. 1. num. 3.* con la distincion de casos. *Primus est quando pars nullum factum deduxit in iudicio, ex quo hæc iuris præsumptio colligi possit, hoc sanè casu Iudex non solum, non debet, sed nec etiā potest, suplere hanc iuris præsumptionē cum eam etiam si vellet colligere non posset, & præterea cū pars non deduxit factū videtur quodammodo ei renūtiasse, sicuti & alias supra diximus*, dize en el *n. 4.*

Secundus casus est, quando pars iam deduxit in iudicio factum ex quo resultat iuris præsumptio, hoc in casu opinor iudicem teneri suplere allegationem ipsam præsumptionis, siquidem hæc præsumptio dicitur

esse

esse quid iuris non autem quid facti,& declaraui, supra q. 11. en donde lo distingue cõ mucha dotrina,y alegado aqui el hecho tan expresso la resultancia,es notorio de drecho,y no es menester alegarlo, *Port.in verb. Notorium, n.3.* Sed hæc sententia fallit quando notorium est iuris,quia id non oportet allegare:cum alijs.

Rursus, esta presumpcion no es menester suplir la que esta re ipsa & verbis,alegada por antecedente , y consequente necessario,porque se alega que le toca la Dignidad con todos sus frutos enteramente. Y no solo incluye el hecho,ex quo præsumitur libertas non soluendi, *Por. verbo præscriptio num.* 38. sino literalmente dize , que con ninguno parte,y demas se alega , que solo deue las pensiones admitidas,y consentidas,justa la continencia, y tenor de las Bulas (q̃ es el relato de la firma, que aora no aprouechará a la Cartuxa) y factis dize,que no ha cõsentido sub contraria conditione,sin mendigar el fauor de la libertad,ni al derecho ningun sufragio;ni dezir que necessita de mas titulo , ni causa nueua para incluirse como parte legitima en la Dignidad(probado,y confessado,que no se niega) en no pagar cosa en que tiene possession contraria.

Y como es cierto que la Cartuxa non ostendit debitorem iustè obligatum,non debet,el señor Arçobispo ostẽdere iustè solutũ,aut liberatũ ab obligatione , quã adhuc non cõtraxit *expresso textu*,aũque vulgar,quod priuatio supponit habitum,*l.decẽ* 116.*de V.O.*ibi : *Non liberatur Titius qui nec tenebatur* , pues primero es probarle que deue de justicia, y claramente,que no obligarle a traerle la cancellacion clara; que se hará en el plenario possessorio con el computo de las cargas que insinuè en el otro papel,pues el admittimus ad contrafirmandum,es decreto reuocable,y no haze agrauio a ninguna de las partes, *Petrus Molinos in Practica,fol.*81.*in nouis.* Salua,&c. Cæsaraugustæ 6.Septemb.1653.

Iosephus Leyza,& Frasso,
Artium,& Legum Doctor.